

ГЛАВА ПСИСТЕМА ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО КОРРЕКЦИИ ДИСЛЕКСИИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1 Разработка диагностического комплекса по коррекции дислексии у младших школьников

Исходя из анализа литературы по теме исследования были выделены следующие компоненты необходимые для коррекции дислексии у детей, а именно достаточный уровень развития:

1. Внимания (объем, устойчивость, поле зрения, концентрация, переключаемость, произвольность).
2. Восприятия (зрительное, слуховое, фонематическое, пространственное).
3. Памяти (зрительная, слуховая).
4. Мышления (наглядно-образного, словесно-логического).
5. Графомоторных навыков (зрительно-моторная координация, мелкая моторика, сенсорные процессы).
6. Речевых процессов (фонематический слух, восприятие, анализ и синтез, лексика, звукопроизношение, грамматический строй, связная речь).
7. Мотивации (насколько ребенок обладает новыми знаниями, желает общаться и взаимодействовать с другими детьми, интерес).
8. Общая осведомленность.

То есть, чтобы сделать вывод об уровне готовности школьника к овладению навыком чтения необходимо исследовать выделенные процессы. Это позволит сделать следующие выводы:

1. В зависимости от сформированности предпосылок навыка чтения будет зависеть правильный путь его онтогенетического формирования.

2. В случае недостаточной сформированности рассматриваемых предпосылок возможно в дальнейшем констатировать нарушение навыка чтения у младшего школьника, а именно наблюдать впоследствии различные виды нарушения чтения: семантическая, аграмматическая, мнестическая,

оптическая дислексия или смешанная.

3. Наметить пути коррекции недостаточно сформированных и несформированных диагностируемых процессов.

Были изучены методики исследования описанных выше компонентов, составляющих основу процесса чтения, таких авторов как Т.А. Фотекова, Т.В. Ахутина, А.Р. Лурия, С.Д. Забрамная, О.В. Боровик, Е.А. Стребелева, И.Д. Коненкова, А.Н. Корнев, Н.Г. Лусканова, И.А. Смирнова и была составлена модифицированная методика обследования данных компонентов. А именно были подобраны задания, выявляющие те или иные особенности выделенных компонентов. Для выявления общей осведомленности младшего школьника, умения вести диалог, был составлен перечень тестовых вопросов. Изучение объема, устойчивости, концентрации, переключения внимания, поля зрения были взяты следующие методики: модификация метода Пьерона-Рузера, методика: «узор», «найди 10 отличий», методика «Шульце» (см. приложение 3). Исследование объема памяти, быстроты запоминания, зрительной, слуховой, долговременной, кратковременной памяти, особенностей логической памяти осуществлялось с помощью методики А.Р. Лурия «10 слов» и методов предлагаемых С.Д. Забрамной и О.В. Боровик в пособии для психолого-педагогических комиссий. Обследование особенностей мышления проводилось такими методиками как «Четвертый лишний», «Лабиринт», а также обследовалось понимание загадок, смысла текста, логико-грамматических конструкций. Диагностика особенностей восприятия, а именно восприятие цвета, формы, величины, временных представлений, пространственное восприятие, узнавание различных изображений осуществлялась с помощью заданий представленных в логопедическом альбоме для обследования способности к чтению и письму И.А. Смирновой. Особенности графомоторных навыков, зрительно-моторной координации, умение ориентироваться на образец, точно скопировать его, а также сформированности пространственного восприятия выявляются с помощью методик: графический диктант,

«дорисуй предмет», методика «Дом», проводятся различные кинестетические пробы. Определение школьной мотивации осуществляется по методике Н.Г. Лускановой «Школьная мотивация». Детям задаются вопросы, на которые они дают ответы, в случае затруднений диагност предлагает варианты ответов. Обследование особенностей развития речевых процессов осуществляется по методике Т.А. Фотековой.

На основании подобранных заданий был составлен протокол обследования психологической базы навыка чтения у младших школьников, который представлен в приложении (см. приложение 1). А также был подобран наглядный стимульный материал к заданиям, представленный в протоколе обследования (см. приложение 2).

Оценка результатов полученных в ходе диагностики осуществляется поэтапно. Во-первых, все представленные в протоколе методики имеют свою интерпретацию результатов. После чего все полученные выводы по каждому заданию, серии заданий, методике группируются и делается вывод о сформированности того или иного компонента, необходимого для формирования полноценного навыка чтения у детей младшего дошкольного возраста. Всего было выделено 5 уровней: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий.

Оценка сформированности коммуникативных навыков, общей осведомленности, активности:

Высокий уровень (5 баллов) – ребенок легко входит в контакт, активен в общении, понимает обращенные вопросы, умеет слушать и отвечать на вопросы, ответы развернутые, свободно пользуется лексическими средствами языка, в подборе слов не затрудняется, мысли выражает ясно, последовательно, умеет задавать вопросы, проявляет интерес к заданиям;

Выше среднего (4 балла) – достаточно контактен, однако в общении участвует по инициативе других, речь понимает в полном объеме, умеет слушать, умеет отвечать на вопросы, хотя иногда ответы могут быть недостаточно развернутыми. Испытывает некоторые затруднения при

формулировании вопросов;

Средний уровень (3 балла) – ребенок контактен, не всегда понимает речь в полном объеме, может отсутствовать дистанция при общении со взрослыми, он часто перебивает собеседника, может соскальзывать на побочные темы, повторять одни и те же фразы, не умеет правильно излагать свои мысли, испытывает трудности при формулировании вопросов, требуется побуждение;

Ниже среднего (2 балла) – ребенок контакт устанавливает с трудом, требуется значительная активизация, побуждение, так как ребенок малоактивен и малоразговорчив, понимает речь не в полном объеме, отвечает на вопросы односложно или вообще игнорирует вопросы. Может наблюдаться избирательность общения, затрудняется сформулировать вопрос, скован во время эксперимента.

Низкий уровень (1 балл) – в контакт не вступает, проявляет избирательный негативизм.

Оценка объема объектов внимания:

Высокий уровень (5 баллов) – внимание устойчивое (отсутствуют отвлечения). Высокая концентрация, легкая переключаемость. Выполняет многоступенчатую инструкцию (4–5). Высокая работоспособность. Объем внимания широкий (4–5 объектов воспринимает одновременно).

Выше среднего (4 балла) – внимание устойчивое (малое количество отвлечений), достаточная концентрация и переключаемость. Выполняет многоступенчатую инструкцию (3–4). Достаточная работоспособность. Объем внимания незначительно снижен (воспринимает не более трех предметов одновременно).

Средний уровень (3 балла) – устойчивость внимания снижена (частые отвлечения). Концентрация слабая, переключаемость затруднена. Испытывает затруднения при выполнении многоступенчатой инструкции. Работоспособность слабая (быстрая утомляемость и истощаемость). Объем внимания снижен (воспринимает не более 2 объектов).

Ниже среднего (2 балла) – устойчивость резко снижена (частые длительные отвлечения). Концентрация слабая. Переключается с трудом. Выполняет многоступенчатую инструкцию, разбитую на простые звенья. Не работоспособен. Объем внимания ограничен (воспринимает не более одного объекта).

Низкий уровень (1 балл) – рассеян (многократные, длительные отвлечения). Не способен к концентрации внимания, характерны «застревания» на объектах, информации. Выполняет простейшую инструкцию (1–2 ступенчатую) после многократного повторения, показа. Объем внимания резко снижен (способен воспринимать один объект с внешней стимуляцией).

Оценка сформированности восприятия:

Высокий уровень (3 балла) – соотносит и называет все свойства предметов, их пространственное расположение. Осознает воспринимаемый объект, интерпретирует образы восприятия в соответствии со своими знаниями, опытом. Воспринимает целостный предмет по части и умеет включать часть в целое.

Выше среднего (4 балла) – находит и называет большую часть свойств предметов, их пространственное расположение. Осознает воспринимаемый объект, интерпретирует образы восприятия в соответствии со своими знаниями, опытом. Собирает целостное изображение путем целенаправленных проб или практического примеривания и частичного зрительного анализа. Воспринимает несложные целостные изображения по части и умеет включать часть в целое. Задания выполняются замедленно, с ошибками, но ошибки исправляются самостоятельно.

Выше среднего (4 балла) – находит и называет большую часть свойств предметов, их пространственное расположение. Осознает воспринимаемый объект, интерпретирует образы восприятия в соответствии со своими знаниями, опытом. Собирает целостное изображение путем целенаправленных проб или практического примеривания и частичного

зрительного анализа. Воспринимает несложные целостные изображения по части и умеет включать часть в целое. Задания выполняются замедленно, с ошибками, но ошибки исправляются самостоятельно.

Средний уровень (3 балла) – находит и называет половину из каждого блока свойств предметов, их пространственного расположения. Недостаточно осознанно воспринимает информацию, образы, затрудняется в их интерпретации по причине недостаточности знаний, опыта. Собирает целостное изображение путем перебора вариантов, после обучения переходит к целенаправленным пробам. Воспринимает простые целостные изображения по отдельной части. Включает часть в целое в знакомых изображениях. Задания выполняются с помощью.

Ниже среднего (2 балла) – находит и называет меньшую часть свойств предметов и их пространственное расположение. При сборе целого из частей действует хаотично, после обучения не переходит к самостоятельному способу деятельности. Мало осознает то, что воспринимает. Испытывает затруднения при восприятии нестандартных (зашумленных, силуэтных, наложенных, перепутанных, частичных изображений). Для выполнения заданий требуется активная помощь со стороны взрослого. Многие задания выполняются с ошибками.

Низкий уровень (1 балл) – отсутствуют знания основных свойств предметов. Не осознает воспринимаемый объект. При сборе целого из частей не понимает цели, действует неадекватно, даже в условиях обучения. Целостность восприятия не развита. Задания не выполняются даже после оказания помощи.

Оценка особенностей мышления:

Высокий уровень (5 баллов) – все операции мышления сформированы. Способен к тонкой дифференциации. Выделяет сходство и различия между предметами и явлениями. Имеет хорошие аналитико-синтетические способности, устанавливает причинно-следственные связи и закономерности. Понимает скрытый смысл выражений, текстов и

изображений. Умеет строить простые умозаключения. Мышление самостоятельное и произвольное. Навыки мыслительной деятельности устойчивые. Целенаправленно и избирательно использует помощь.

Выше среднего (4 балла) – исключает, обобщает, группирует на основе выделения существенных признаков, но не всегда может аргументировать свой выбор. Испытывает затруднения в тонкой дифференцировке. Выделяет ярко выраженные сходства и различия между предметами и явлениями. Имеет аналитико-синтетические навыки. Устанавливает распространенные причинно-следственные связи и закономерности. Навыки мыслительной деятельности достаточно устойчивые. Умеет строить элементарные умозаключения. Понимает скрытый смысл простых выражений и изображений. Мышление самостоятельное всегда. Помощь использует продуктивно. Справляется с простыми заданиями на вербальном уровне.

Средний уровень (3 балла) – не всегда может выделить существенные признаки предметов и явлений, иногда обобщает по ситуативным или функциональным признакам. Исключает, обобщает, группирует в грубом подборе объектов, нуждается в помощи при аргументации выбора. Выделяет явные различия между объектами (выделение сходства вызывает затруднения). Способен к элементарному анализу и синтезу, установлению простейших причинно-следственных связей и закономерностей. Понимает скрытый смысл простых выражений и изображений с внешней помощью. Навыки мыслительной деятельности недостаточно устойчивые.

Ниже среднего (2 балла) – исключает, обобщает, группирует, опираясь на несущественные признаки предметов и явлений, не может объяснить свой выбор. Затрудняется в сравнении предметов (заменяет его описанием). Аналитико-синтетические навыки не сформированы, не способен к установлению причинно-следственных связей, высказывает бессмысленные суждения. Помощь практически не использует. Действует только на наглядном уровне. Мышление произвольное. Не понимает значение символики. Понимание скрытого смысла выражений и изображений

недоступно.

Низкий уровень (1 балл) – мыслительные операции не сформированы. При исключении, группировке пользуется случайным выбором. Обобщающие понятия отсутствуют. Не понимает простейших причинно-следственных связей, закономерностей. Помощь не использует.

Особенности *графомоторных навыков, зрительно-моторной координации:*

Высокий уровень (5 баллов) – графомоторные навыки сформированы, отмечается точность движения рук, согласованность движений обеих рук. Зрительно-моторная координация развита, умеет удерживать в поле зрения зрительный стимул при выполнении зрительной задачи, выполняет все задания правильно. Рука поставлена. Хороший нажим. За линии не выходит. Достаточно высокий уровень умения действовать по правилу. Может одновременно учитывать несколько правил в работе

Выше среднего (4 балла) – графомоторные навыки сформированы, отмечается достаточно высокая точность движения рук, зрительно-моторная координация несколько снижена, выходит за линии при раскрашивании, ведении линий. Нажим достаточный. Может одновременно учитывать несколько правил в работе.

Средний уровень (3 балла) – графомоторные навыки недостаточно сформированы, нажим слабый/сильный, снижена зрительно-моторная координация, наблюдаются нарушения мышечного тонуса кисти рук. умение действовать по правилу сформировано недостаточно. Может удерживать при работе ориентацию только на одно правило.

Ниже среднего (2 балла) – графомоторные навыки грубо нарушены, рука не поставлена, снижена зрительно-моторная координация, линии нечеткие, дрожащие, выходит за границы. Наблюдаются нарушения тонуса. низкий уровень умения действовать по правилу. Постоянно сбивается и нарушает правила, хотя и старается на него ориентироваться.

Низкий уровень (1 балл) – тонкая моторика: нарушена точность

движения рук и координация. Не удерживает карандаш, ножницы, может наблюдаться тремор кисти. Умение действовать по правилу не сформировано.

Определение *школьной мотивации*:

Высокий уровень (5 баллов) – хорошая школьная мотивация. Успешно справляется с учебной деятельностью.

Выше среднего (4 балла) – положительная школьная мотивация, несмотря на недостаточно успешную учебную деятельность.

Средний уровень (3 балла) – положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами (внешняя мотивация). Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем, им нравится ощущать себя учеником, иметь красивый портфель, ручки, тетради. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает.

Ниже среднего (2 балла) – низкая школьная мотивация. Подобные школьники посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимается посторонними делами, играми. Испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Находятся в состоянии неустойчивой адаптации к школе.

Низкий уровень (1 балл) – негативное отношение к школе, школьная дезадаптация. Такие дети испытывают серьезные трудности в школе, они не справляются с учебной деятельностью, испытывают проблемы в общении с одноклассниками, во взаимоотношениях с учителем. Школа нередко воспринимается ими как враждебная среда, пребывание в которой для них невыносимо. Ученики могут проявлять агрессивные реакции, отказываться выполнять те или иные задания, следовать тем или иным нормам и правилам. Часто у подобных школьников отмечаются нарушения нервно-психического здоровья.

На основе качественно-количественной оценки речевых процессов,

разработанной Т.А. Фотековой, И.Д. Коненковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной была составлена модифицированная оценка особенностей речевого развития. Причем оценка осуществлялась по нескольким сериям, а именно:

1. Особенности *фонетической системы*:

Высокий уровень (5 баллов) – безукоризненное произношение всех звуков в любых речевых ситуациях.

Выше среднего (4 балла) – один или несколько звуков недостаточно автоматизированы.

Средний уровень (3 балла) – в любой позиции искажается или заменяется один звук группы.

Ниже среднего (2 балла) – искажениям или заменам, отсутствием подвергаются несколько звуков.

Низкий уровень (1 балл) – нарушено произношение многих групп звуков.

2. Особенности *артикуляционной моторики*:

Высокий уровень (5 баллов) – все движения доступны, выполнение точное, объем полный, тонус нормальный, темп хороший, переключаемость ненарушена.

Выше среднего (4 балла) – все движения доступны, объем полный, тонус нормальный, темп выполнения и переключаемость несколько замедлены, 1–2 движения выполняются со второй попытки.

Средний уровень (3 балла) – движения выполняет, темп выполнения и переключаемость снижена, объем движений неполный, отмечается длительный поиск позы во многих заданиях, истощаемость, напряженное удержание позы, требуются повторные показы движений

Ниже среднего (2 балла) – наблюдается быстрая истощаемость, вялость или чрезмерное напряжение языка, тремор, сопутствующие движения, гиперсаливация, некоторые движения не удаются.

Низкий уровень (1 балл) – невыполнение, отказ от деятельности.

3. Особенности *фонематического слуха и восприятия*:

Высокий уровень (5 баллов) – все задания выполнены верно.

Выше среднего (4 балла) – встречаются единичные ошибки, которые исправляются самостоятельно, задание выполняется в несколько замедленном темпе.

Средний уровень (3 балла) – задание выполняется в замедленном темпе, много ошибок, некоторые ошибки исправляются самостоятельно, часть заданий недоступна.

Ниже среднего (2 балла) – задания выполняются с ошибками, большинство заданий недоступны;

Низкий уровень (1 балл) – неадекватные ответы, отказ от выполнения.

4. Особенности *фонематического анализа и синтеза*:

Высокий уровень (5 баллов) – сформирован

Выше среднего (4 балла) – в основном все задания выполнены верно, ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса.

Средний уровень (3 балла) – задания выполняются с ошибками, которые исправляются с помощью взрослого, темп выполнения замедлен, одно-два задания недоступны даже с помощью.

Ниже среднего (2 балла) – при выполнении требуется значительная помощь со стороны взрослого, часть заданий недоступна даже после использования приема «разбор образца».

Низкий уровень (1 балл) – неверные ответы, отказ от выполнения задания.

5. Особенности *сформированности слоговой структуры и звуконаполняемости слов*:

Высокий уровень (5 баллов) – правильное и точное воспроизведение.

Выше среднего (4 балла) – фразы воспроизводятся точно, отмечается несколько сниженный темп, запинки.

Средний уровень (3 балла) – отмечаются искажения слоговой

структуры слов, замены слов, искажения структуры предложений без искажения смысла.

Ниже среднего (2 балла) – многочисленные искажения слоговой структуры слов, структуры предложения, как без искажения смысла, так и с искажением.

Низкий уровень (1 балл) – невоспроизведение.

6. Особенности *грамматического строя речи*:

Высокий уровень (5 баллов) – по всем заданиям самостоятельно дан правильный ответ.

Выше среднего (4 балла) – отмечаются редкие ошибки, которые исправляются самостоятельно, либо с помощью в виде уточняющих вопросов.

Средний уровень (3 балла) – часть заданий выполняется верно, некоторые ошибки исправляются после уточняющих вопросов, часть ошибок не исправляется после уточняющих вопросов.

Ниже среднего (2 балла) – большинство ответов неверны, коррекция после уточняющих вопросов отсутствует.

Низкий уровень (1 балл) – невыполнение, множество ошибок.

7. Особенности *лексического запаса*:

Высокий уровень (5 баллов) – все задания выполнены самостоятельно, без ошибок.

Выше среднего (4 балла) – встречаются единичные ошибки, которые исправляются самостоятельно, иногда с помощью уточняющего вопроса.

Средний уровень (3 балла) – в отдельных случаях требуется повторение инструкции. Большинство заданий выполняется с уточняющей помощью, темп замедлен, словарь снижен.

Ниже среднего (2 балла) – задания выполняются с помощью, крайне снижен словарь.

Низкий уровень (1 балл) – неадекватные ответы, крайне снижен словарь.

8. Особенности *связной речи*:

Высокий уровень (5 баллов) – рассказ по картинкам соответствует ситуации, имеет все смысловые звенья, оформлен грамматически правильно. Пересказ составлен самостоятельно. Последовательность не нарушена, соблюдаются грамматические нормы, передается основная мысль текста, используются разнообразные лексические средства.

Выше среднего (4 балла) – при составлении рассказа по серии картинок - допускает незначительное искажение ситуации, отмечаются единичные грамматические ошибки. Пересказ составляется с некоторой помощью, в виде уточняющих вопросов, отмечаются незначительные трудности в реализации замысла, недостаточная развернутость высказывания, основная мысль передается.

Средний уровень (3 балла) – при составлении рассказа по картинке допущено незначительное искажение ситуации, неправильное воспроизведение причинно-следственных связей или отсутствие связующих звеньев. При пересказе требуется помощь в виде наводящих вопросов, подсказок, отмечаются пропуски частей текста без искажения смысла, может нарушаться последовательность событий, отмечаются трудности в построении высказывания, словарный запас ограничен, преобладают простые распространенные предложения, отмечаются аграмматизмы.

Ниже среднего (2 балла) – при составлении рассказа по картинке отмечается выпадение смысловых звеньев, существенное искажение смысла, или рассказ не завершен. Встречаются аграмматизмы, далекие словесные замены, неадекватное использование лексических средств. Пересказ составляется по вопросам, ответы односложные, связное высказывание затруднено, словарный запас ограничен, отмечается ошибочное употребление слов, преобладают простые предложения, отмечаются аграмматизмы, соскальзывают на побочные темы.

Низкий уровень (1 балл) – не может составить рассказ по серии сюжетных картинок даже по наводящим вопросам. Пересказ недоступен.

Отказывается от выполнения задания, наблюдаются неадекватные ответы.

Таким образом, используя разработанный протокол обследования психологической базы навыка чтения у младших школьников, а также подобранный к нему иллюстративный стимульный материал и на основании составленной системы оценки будет возможным выявление у детей недостаточно сформированных или несформированных компонентов, на основе которых происходит формирование полноценного навыка чтения

2.2 Проведение и анализ результатов констатирующего эксперимента

В рамках исследования следующим этапом стало проведение диагностики младших школьников по выявлению недостаточно сформированных и несформированных компонентов, на основе которых происходит коррекция дислексии. С этой целью был использован разработанный диагностический комплекс: протокол исследования, подобранный стимульный материал. Констатирующий эксперимент проводился на базе МБОУ «СОШ №2» г. Миасса с 15 сентября по 15 октября. В эксперименте приняло участие 60 учащихся первых классов: 1«А», 1«Б» по 30 детей в возрасте от 7 до 8 лет.

В ходе констатирующего эксперимента можно выделить несколько этапов, а именно:

I этап – разработка анкет для родителей учащихся, принимающих участие в исследовании. Данная анкета представлена в приложении (см. приложение 2). С помощью анкет изучались анамнестические сведения о детях: особенности пренатального, натального и постнатального развития детей, а именно особенности раннего и последующего психоречевого развития, особенности соматического здоровья детей (стоят ли на диспансерном учете, какие заболевания перенесли, какие хронические заболевания имеются). Также выявляются особенности речевой среды в семье (наличие/отсутствие у родителей дефектов речи), какую

специализированную психолого-педагогическую помощь получал ребенок в дошкольном детстве, посещал ли ребенок ДОО, а если посещал, то какую группу посещал, какие занятия проводились с ребенком.

Анкетирование родителей было проведено на родительском собрании в исследуемых классах 1«А» и 1«Б» 20 и 21 сентября 2014 года. Родителям, которых не было на собрании, анкеты были переданы через детей.

В ходе анализа проведенного анкетирования можно сделать следующие выводы:

1. Среди учащихся 1«А» было выявлено 7 детей, посещавших коррекционную и логопедическую группы, один ребенок ДОО не посещал, воспитанием его занималась бабушка. Практически все дети, исходя из данных анкет, посещали дополнительно перед школой занятия логопеда, развивающие занятия, занятия по подготовке к школе. Двое детей по результатам диагностики воспитываются в условиях двуязычия. По результатам анкетирования родителей 10 детей имеют различные соматические нарушения и стоят на учете у таких специалистов как гастроэнтеролог, ортопед, кардиолог, иммунолог, окулист. Трое детей находятся на учете у невропатолога, с такими диагнозами как внутричерепная гипертензия, минимальная мозговая дисфункция, СДВГ.

2. Среди учащихся 1 «Б» было выявлено 6 детей посещавших коррекционную и логопедическую группы, двое детей не посещавшие ДОО. Занятия по подготовке к школе посещали все дети класса, кроме этого занимались дополнительно с педагогами в частных организациях, а также в государственных учреждениях. Среди группы исследуемых детей было выявлено по результатам анкетирования родителей 8 детей, имеющие различные соматические нарушения. Среди которых 5 детей находятся на учете у невропатолога. Диагноз, с которым ребенок стоит на учете, не был указан родителями. Эти же дети и посещали коррекционные группы и имели различные отставания в раннем психоречевом развитии.

То есть, исходя из анкетирования, мы можем констатировать

разноуровневую комплектацию детей в изучаемых классах, а также о необходимости тщательной диагностики всех детей по выявлению уровня их развития с целью проведения с ними в случае необходимости профилактических мероприятий.

II этапом диагностики – стало проведение обследования детей по разработанному протоколу и подобранному наглядному стимульному материалу. Обследование детей проходило в индивидуальной форме во второй половине дня – во время продленки. На каждого ребенка был распечатан протокол исследования, где и фиксировались все результаты. После проведения диагностики все результаты были проанализированы в соответствии с разработанной системой оценки.

Проанализировав полученные результаты, можно сделать следующие выводы:

1. Нет ни одного учащегося, у которого был бы высокий показатель во всех компонентах.
2. По классу «А» отмечено 11 учащихся (Артем Е., Денис Н., Адам Р., Дима В., Максим Р., Оганес Е., Артур Е., Даша Д., Женя П., Лена П., Виолетта Б.), это 33% у которых отмечаются самые низкие показатели, у них хотя бы по одному компоненту строится средний уровень развития. У 7 учащихся (21%) были получены самые высокие результаты. У 36% учащихся отмечается уровень выше среднего.

Представим результаты графически (Рисунок 1).

Рисунок 1. Результаты I и II этапа диагностики

Среди всех компонентов наибольшую несформированность в целом по классу «А» можно наблюдать у таких компонентов как: внимание, графомоторные навыки, фонематический слух и фонематический анализ, грамматический строй речи. Что касается мотивации к занятиям, к школьному обучению в целом по группе, то она также снижена и находится на среднем уровне. У 13 детей в классе (39%) имеются не автоматизированные звуки, как правило это звуки «р-р'». У двоих детей

отмечаются нарушения звукопроизношения, искаженное произнесение звуков, обусловленное стертой дизартрией.

3. По классу «Б» было также выделено 11 человек (33%) (Максим П., Руслан Б., Ваня К., Стас Р., Виталик Н., Маша Р., Максим А., Юра П., Алексей Ф., Коля П., Вася А.), которые показали самые низкие показатели, 6 детей (18%) показали самые высокие результаты по сравнению с другими детьми, у 13 школьников (39%) общий уровень выше среднего. Наибольшие трудности в данном классе у детей возникли при выполнении заданий в рамках таких компонентов как: графомоторные навыки, фонематический слух и фонематический анализ, связная речь. В целом по данному классу также отмечается низкая мотивация. У 5 детей (15%) в классе не автоматизированы звуки: «л-л'», «р-р'».

Представим результаты графически (Рисунок 2).

дисс.рф
8(904)111-11-11
diss@mail.ru

Рисунок 2. Результаты I и II этапа диагностики

В целом, исходя из анализа результатов, мы видим и в классе «А» и в классе «Б» показатели детей находятся на одинаковом уровне и имеют низкие результаты. Многим детям должна быть рекомендована консультация логопеда, а также коррекционные занятия по развитию фонематического восприятия, звуковому анализу, развитию связной речи.

Выявленные 33% детей как в классе «А», так и в классе «Б» попадают в группу риска. В случае оказания своевременной коррекционно-развивающей помощи, возможно, предупредить у данной группы детей появление в дальнейшем стойких специфических ошибок при чтении и на письме. Учитывая тот факт, что в лицее нет учителя-логопеда, работу по коррекции дислексии, то есть по развитию выделенных компонентов должна вестись учителем, работающим с данным классом. В рамках нашего исследования разработаем комплекс заданий, направленный на предупреждение имеющихся нарушений у детей.

Таким образом, в рамках дальнейшего исследования выделенная группа детей, имеющая низкие показатели сформированности компонентов, необходимых для полноценного формирования навыка чтения в 1 классе «А», а именно: Артем В., Денис П., Адам Р., Дима В., Максим Р., Оганес Е., Артур Е., Даша Д., Женя П., Лена П., Виолетта Б. – будет определена как контрольная группа; группа детей в 1 «Б» классе, а именно Максим П., Руслан Б., Ваня К., Стас Р., Виталик Н., Маша Р., Максим А., Юра П., Алексей Ф., Коля П., Вася А. будет определена как экспериментальная, где и будет проводиться формирующий эксперимент.

2.3 Содержание и организация коррекционной работы и анализ работы по коррекции дислексии у младших школьников общеобразовательной школы

Формирующий эксперимент начался в ноябре 2014 года и продолжался до конца апреля 2015 года. Для чистоты эксперимента дети с нарушениями чтения были разделены на экспериментальную и контрольную группы. В экспериментальную группу вошли: Максим П., Руслан Б., Ваня К., Стас Р., Виталик Н., Маша Р., Максим А., Юра П., Алексей Ф., Коля П., Вася А. В контрольную группу вошли: Артем В., Денис Н., Адам Р., Дима В., Максим Р., Оганес Е., Артур Е., Даша Д., Женя П., Лена П., Виолетта Б. С экспериментальной группой был продолжен эксперимент.

Цель формирующего эксперимента – апробация выдвинутой гипотезы на практике, а именно профилактическая работа по предупреждению и коррекции дислексии у младших школьников будет эффективной при следующих условиях:

1) при проведении комплексной диагностики и выявлении несформированных компонентов речевых и познавательных процессов, на основе которых происходит формирование полноценного навыка чтения;

2) при использовании комплексной системы логопедической работы, которая включает в себя:

– разработку перспективного планирования занятий;

– составление планов индивидуальной работы для учащихся, имеющих низкий уровень сформированности речевых и психических компонентов, на основе которых происходит формирование полноценного навыка чтения;

– включение элементов коррекционно-логопедических заданий в учебный процесс;

– повышение уровня школьной мотивации у учащихся первых классов.

Для решения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1) разработать систему логопедической работы по предупреждению трудностей в формировании процесса чтения у младших школьников;

2) подобрать дидактический материал для коррекции неречевых психических функций, необходимых для формирования полноценного навыка чтения;

3) провести фронтальные занятия с детьми, имеющими различные трудности в формировании процесса чтения.

4) составить индивидуальные планы работы, по коррекции речевых функций, необходимых для формирования полноценного навыка чтения для детей с низким уровнем сформированности психологической базы чтения.

Опираясь на теоретическое исследование подходов к изучению

проблемы нарушения чтения у детей младшего школьного возраста и проведенное логопедическое обследование, с включением нейропсихологических методик, детей обучающихся в первом классе, нами была осуществлена попытка разработки системы логопедической работы по предупреждению трудностей в формировании процесса чтения.

Теоретической основой предлагаемой системы являются положения о соотношении коррекции и развития, разработанные Л.С. Выготским, П.Я. Гальпериным, Д.Б. Элькониным. В системе логопедической работы также нашли отражения идеи ряда ученых (Р.И. Лалаевой, Л.Г. Парамоновой, Л.Н. Ефименковой) по проблемам формирования и преодоления нарушений процесса чтения у детей.

При составлении системы логопедической работы использованы:

– системы коррекционной работы на фонетическом, лексическом и синтаксическом уровнях, предложенные в работах И.Н. Садовниковой, В.И.

Гордиловой, М.Э. Кудрявцевой, Л.Н. Ефименковой, Л.Г. Мисаренко;

– система работы со слоговыми таблицами А.Н. Корнева;

– система психологических упражнений и заданий, предложенная С.Н. Костроминцой и Л.Г. Нагаевой;

– система заданий, направленных на совершенствование дикции и выразительности чтения, предложенная Л.М. Козыревой и Т.И. Кондраниной

Использование разработанной системы предполагает:

– определение тематики и содержания коррекционно-развивающих занятий для получения положительной динамики в коррекции процесса чтения;

– отбор и систематизацию материала для разработки коррекционно-развивающих занятий;

– определение круга вопросов компетенции учителя-логопеда при проведении консультационно-методической работы с родителями и учителями общеобразовательной школы.

Разработанная система предназначена для работы с детьми младшего

школьного возраста, обучающимися по общеобразовательной базовой программе и имеющими следующие особенности в формировании процесса чтения:

- временная затянутость ступеней становления навыка чтения и трудность перехода на более высокую ступень;
- наличие трудностей при чтении, обусловленных несформированностью психологической базы чтения;
- замедленный темп чтения.

Система логопедической работы включает в себя четыре раздела:

- 1) обследование психологической базы навыка чтения у младших школьников;
- 2) формирование речевых психических функций, участвующих в процессе чтения;
- 3) коррекция несовершенного навыка чтения;
- 4) совершенствование навыка чтения.

В процессе планирования учебных занятий по разработанной системе логопедической работы необходимо учитывать индивидуально-личностные особенности и уровень речевого развития каждого ребенка, более глубоко рассматривать индивидуальное планирование занятий. Время освоения содержания каждого раздела программы сугубо индивидуально. В связи с этим допускается выборочное использование разделов программы. Каждый раздел можно использовать автономно, варьируя количество занятий на его усвоение.

Принципы, заложенные в систему логопедической работы:

- единство диагностики, коррекции и развития;
- этиопатогенетический подход к анализу причин нарушений речи;
- доступность;
- комплексность коррекционного воздействия;
- дифференцированный индивидуальный подход.

Особенностью разработанной системы является реализация

индивидуально-ориентированного подхода в применении психолого-педагогических технологий, широкое использование занимательного, игрового материала, наглядно-практических методов. Система логопедической работы по преодолению трудностей в формировании процесса чтения у младших школьников представлена в таблице 3.

Результативность разработанной системы мы планируем определить по итогам сравнительного анализа данных первичного логопедического обследования и состояния навыка чтения на заключительном этапе.

В соответствии с разработанной системой работы, фронтальные логопедические занятия с экспериментальной группой проводились два раза в неделю. Каждая тема отрабатывалась несколько занятий, в зависимости от степени усвоения речевого материала. В ходе формирующего эксперимента нами было реализовано три раздела разработанной системы работы, так как было увеличено количество часов по первому разделу вдвое. Реализацию четвертого этапа было рекомендовано учителю продолжить во втором классе.

Наиболее трудными для усвоения оказались задания направленные на развитие словесно-логического мышления, а именно дети затруднялись в установлении логических связей между словами, объяснении смысла пословиц и фразеологизмов, чтении текстов с пропущенными словами. На отработку данного материала было увеличено количество занятий вдвое.

Реализуя принципы доступности и индивидуального подхода, дидактический материал предъявлялся как аудиально, так и визуально, то есть отрабатывался традиционным способом посредством предметных, сюжетных картинок, многократного повторения речевого материала, так и с помощью различных дидактических и лексико-грамматических игр, индивидуальных карточек на печатной основе.

Таблица 3

**Система логопедической работы по предупреждению и коррекции
дислексии у младших школьников**

Тема	Кол-во часов	Содержание работы	Виды работы
Раздел I. Диагностика			
Исследование состояния устной речи	1 час	<ul style="list-style-type: none"> - исследование звукопроизношения; - исследование фонематического восприятия; - исследование звукового и слогового анализа, синтеза, представлений; - исследование грамматического строя речи; - исследование словарного запаса; - исследование связной речи. 	<ul style="list-style-type: none"> - отраженная речь; - ответы на вопросы; - выделение звуков из слогов, слов; - деление слов на слоги; - составление рассказа по картинке и серии сюжетных картинок; - пересказ текста.
Исследование состояния начальных навыков чтения	1 час	<ul style="list-style-type: none"> - выявление знания печатных и прописных букв; - исследования навыка чтения слогов; - исследования навыков языкового синтеза. 	<ul style="list-style-type: none"> - нахождения заданных печатных и прописных букв среди других; - чтение слоговых таблиц; - составление слов из разрезной азбуки.
Исследование состояния неречевых психических функций	1 час	<ul style="list-style-type: none"> - исследование состояния зрительных функций (внимания, памяти, поля зрения); - исследование состояния слуховых функций (внимания, памяти); - исследование состояния мышления; - исследование состояния 	<ul style="list-style-type: none"> - корректурные пробы; - графические диктанты; - методика «Оперативная память», «Запомни пару»; - диагностические методики на изучение концентрации, устойчивости, переключаемости и объема внимания;

		зрительно-моторной координации; - исследование состояния графомоторных навыков; - исследование состояния природного темпа деятельности и мотивации учения.	- диагностические методики на изучение наглядно-действенного, наглядно-образного и словесно-логического мышления. - анкетирование, для определения школьной мотивации.
Тема	Кол-во часов	Содержание работы	Виды работы
Раздел II. Формирование неречевых психических функций, необходимых для предупреждения трудностей в формировании процесса чтения			
Совершенствование восприятия	4 часа	- развитие избирательности восприятия; - обучение восприятию текста с учетом отдельных элементов на фоне целого; - расширение поля зрения; - развитие зрительно-пространственной ориентировки и зрительно-моторной координации.	- опознавание контурных, недорисованных изображений; - нахождение наложенных и зашумленных букв и изображений; - работа с геометрическим материалом: «Танграмм», «Колумбово яйцо», кубики Каоса; - корректурные пробы различного содержания; - дорисовывание рисунков, штриховка, лабиринты, дорожки.
Совершенствование внимания	6 часов	- развитие зрительного и слухового внимания; - развитие концентрации и устойчивости внимания; - расширение объема внимания; - развитие	- работа с лабиринтами различной модификации; - отыскивание отличий, фрагментов в картинках; - нахождение слов в буквенных таблицах и лабиринтах; - переписывание

		распределения, переключения внимания.	бессмысленных слов; - дорисовывание узоров по определенному правилу; - чтение текста до указанного слова или предложения; - чтение предложений и текстов с одновременным слуховым зашумлением.
Совершенствование памяти	бчасов	- тренировка зрительной и слуховой памяти; - развитие кратковременной и долговременной памяти; - формирование словесно-логической памяти.	- запоминание изображений предметов; - запоминание и рисование по памяти предметов с несколькими деталями; - чтение и запоминание слов и предложений различной длины и содержания; - разучивание стихотворных текстов; - запоминание числовых и словесных последовательностей.
Тема	Кол-во часов	Содержание работы	Виды работы
Совершенствование мышления	9часов	- развитие наглядно-действенного, наглядно-образного и словесно-логического мышления; - тренировка способности создавать мысленный образ; - тренировка способности устанавливать логические связи между словами.	- разгадывание буквенных и символьных ребусов; - разгадывание кроссвордов и анаграмм; - чтение и отгадывание загадок; - чтение с установлением логической связи между словами; - работа над смысловой стороной пословиц и фразеологизмов;

			<ul style="list-style-type: none"> - словесное рисование; - работа с сериями сюжетных картинок: установление последовательности и пересказ; - чтение текстов с пропущенными словами.
--	--	--	---

Раздел III. Коррекция несовершенного навыка чтения

Развитие навыков языкового анализа и синтеза	12 часов	<ul style="list-style-type: none"> - развитие анализа структуры предложения; - развитие слогового анализа и синтеза; - развитие сложных форм фонематического анализа и синтеза. 	<ul style="list-style-type: none"> - определение границ предложений в тексте без точек; - придумывание предложений по картинке, с заданным словом; - придумывание предложений по опорным словам; - работа с деформированными предложениями; - составление графических схем предложений и предложений по схемам; - определение места заданного слова в предложении; - выделение гласных из слога, слова; - добавление недостающих букв и слогов в слова; - составление слов из слогов и букв данных в беспорядке; - составление графических моделей слов; - определение количества,
--	----------	--	---

дисс.рф
 8(904)111-111-11
 diss@mail.ru

			последовательности звуков в словах, с опорой и без опоры на вспомогательные средства.
Тема	Кол-во часов	Содержание работы	Виды работы
Развитие морфологической системы языка	9 часов	<p>- совершенствование навыков словоизменения существительных, прилагательных, глаголов;</p> <p>- дифференциация грамматических значений;</p> <p>- дифференциация единственного и множественного числа;</p> <p>- закрепление бессоюзных и предложно-падежных конструкций;</p> <p>- совершенствование навыков согласования;</p> <p>- дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида.</p>	<p>- преобразование существительных в прилагательные и глаголы;</p> <p>- разгадывание морфологических шарад;</p> <p>- дополнение предложений подходящими предложно-падежными конструкциями;</p> <p>- упражнения на дифференциацию частей речи;</p> <p>- практические упражнения по определению рода, числа, падежа существительного, прилагательного; времени и вида глагола;</p> <p>- упражнения на согласование различных частей речи;</p> <p>- подбор однокоренных слов, составление цепочек из однокоренных слов;</p> <p>- работа с деформированными словами.</p>
Совершенствование синтаксической структуры предложения	5 часов	<p>- совершенствование умений составлять двусоставные распространенные предложения;</p>	<p>- составление двусоставных предложений по опорным словам и картинкам;</p> <p>- упражнения на распространение</p>

		<p>- совершенствование умений составлять сложные бессоюзные предложения;</p> <p>- совершенствование умений составлять сложносочиненные предложения;</p> <p>- совершенствование умений составлять сложноподчиненные предложения.</p>	<p>предложений главными и второстепенными членами;</p> <p>- упражнения на составление сложных предложений при помощи сочинительных и подчинительных союзов;</p> <p>- работа со схемами предложений;</p> <p>- преобразование предложений, путем допустимого изменения порядка слов в нем;</p> <p>- добавление в предложения подходящих по смыслу сочинительных и подчинительных союзов;</p> <p>- подбор концовки предложения с опорой на имеющийся союз;</p> <p>- стилистическая правка предложений.</p>
Тема	Кол-во часов	Содержание работы	Виды работы
Совершенствование лексической стороны речи	5 часов	<p>- работа над расширением, уточнением и систематизацией словаря;</p> <p>- совершенствование умения пользоваться лексикой в различных ситуациях общения.</p>	<p>- упражнения на подбор слов по лексическим темам, нахождение «четвертого лишнего»;</p> <p>- работа над родовыми понятиями и видовыми отличиями слов;</p> <p>- упражнения на замену рядов глаголов существительными;</p> <p>- подбор синонимов и антонимов к</p>

			<p>существительным, прилагательным и словосочетаниям;</p> <p>- чтение предложений и текстов с недостающими словами;</p> <p>- подбор названий к тексту и текстов к имеющимся названиям.</p>
Совершенствование семантической стороны речи	12часо в	<p>- совершенствование умения понимать прочитанные слова и предложения;</p> <p>- развитие умения осознавать смысловую структуру текста.</p>	<p>- добавление в предложения недостающих слов;</p> <p>- исправление логически неправильно построенных предложений;</p> <p>- подбор к сюжетным картинкам предложений;</p> <p>- составление рассказов из предложений, написанных в беспорядке;</p> <p>- чтение текстов с определением главной мысли;</p> <p>- лексико-грамматическое прогнозирование текста;</p> <p>- ответы на вопросы по прочитанному тексту;</p> <p>- составление плана рассказа;</p> <p>- пересказ прочитанного текста с опорой на составленный план и без него;</p> <p>- придумывание начала и конца к тексту.</p>

Так как на констатирующем этапе эксперимента выявились дети,

которые имели грубые нарушения в развитии различных компонентов речи, и им рекомендованы помимо фронтальных индивидуальные логопедические занятия, нами были разработаны направления коррекционной работы по преодолению предпосылок к различным видам дислексии. Данные направления нами были использованы для составления индивидуальных планов работы.

Работа по данным планам осуществлялась консультативно. Родителям была рекомендована специальная литература, а также детям, в соответствии с индивидуальным планом готовились задания на печатной основе, которые они выполняли дома.

Также помимо основных коррекционных занятий по предупреждению трудностей в формировании процесса чтения, осуществлялась работа, направленная на повышение уровня школьной мотивации и познавательных потребностей. Прежде всего на формирование положительной мотивации влияет сам ребенок, поэтому по ходу логопедических занятий применялось систематическое укрепление деятельности учащихся, похвала, создание обстановки доверия, уверенности в успехе. Также применялись и специфические приемы:

- совместная с детьми работа по осмыслению предстоящей деятельности и постановке учебных задач;
- создание атмосферы взаимопонимания и сотрудничества на занятии;
- стимулирование детей к выбору и самостоятельному использованию разных способов выполнения заданий без боязни ошибиться;
- оценка деятельности детей не только по конечному результату, но и по процессу его достижения;
- нетрадиционные формы проведения занятий;
- создание проблемных ситуаций;
- групповая работа и работа в парах;
- использование познавательных и дидактических игр.

В рамках данного направления были организованы мини праздники,

познавательные интеллектуальные игры, книжные выставки. Например, был организован «Праздник достижений», цель которого подвести итог по теме «Развитие навыков языкового анализа и синтеза». Сценарий данного мероприятия представлен в приложении 5. Также дети совместно с логопедом выпускали стенгазеты для учащихся, не посещающих логопедические занятия, например: «По страницам любимых книг», «Русский язык в загадках», «Сказочные герои», «В мире слов» и т.д. Примеры работ представлены в приложении 7.

Реализуя принцип комплексности коррекционного воздействия, учителю экспериментальной группы (1 «Б» класса), также были даны рекомендации, по включению элементов коррекционных заданий в уроки по обучению грамоте. В основном это были задания в интерактивной форме.

Так как класс оснащен интерактивной доской и выходом в сеть Internet, было рекомендовано использовать интернет сайт «Логозаврия» (13). На данном

сайте представлены небольшие Flash игры по следующим разделам:
– знакомство с буквой (в данном разделе можно рассмотреть любую букву; определить, на что похожа буква; найти заданную букву среди зашумленного изображения; найти картинку название которых начинается на звук, обозначающий выбранной буквой и т.д.)

– звукобуквенный анализ слов (в данном разделе можно найти задание на дифференциацию смешиваемых звуков; подбирать картинки к схемам слов и наоборот; самостоятельно составлять схемы слов);

– слоговой анализ и синтез (в данном разделе представлены задания составление слов из слогов; поиск недостающего слога в слове);

– развитие познавательных процессов (в данном разделе представлены различные анаграммы, изографы, буквенные и слоговые последовательности, логические цепочки и т.д.).

На протяжении всего проводимого формирующего эксперимента дети активно занимались, выполняли все предлагаемые задания, проявляли высокую речевую активность.

После окончания формирующего эксперимента в рамках исследования был проведен контрольный эксперимент. Он проводился с 1 апреля по 20 апреля 2015 года. В ходе эксперимента можно выделить два направления диагностики:

1. Исследование выделенных компонентов, на основании которых формируется полноценный навык чтения, а именно обследование речевых процессов, внимания, восприятия, памяти, мышления, графомоторных навыков, мотивации, осведомленности об окружающем. Диагностика проводится по разработанному протоколу и с помощью наглядного стимульного материала.

2. Исследование сформированных начальных навыков чтения, а именно обследование знания печатных букв, прочности их знания, дифференциации сходных букв, прямого и зеркального изображений печатных букв, сходных рукописных букв, дифференциации прямого и зеркального изображений рукописных букв, техника чтения и понимание читаемого, выявление характера ошибок при чтении, наличие смысловой догадки при чтении. Данное обследование проводится по авторскому альбому «Диагностический альбом для обследования способности к чтению и письму» И.А. Смирновой.

Таким образом, анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов в приведенной сравнительной таблице, позволяет сделать вывод о значительном повышении уровня компонентов, на основе которых происходит формирование полноценного навыка чтения в экспериментальной группе. В контрольной группе мы также наблюдаем увеличение показателей, однако их рост не так значителен по сравнению с ростом результатов в экспериментальной группе исследования. Это позволяет нам сделать вывод об эффективности разработанной системы мер по предупреждению трудностей в формировании процесса чтения.

Что касается качественной оценки полученных результатов, то они значительно выше также в экспериментальной группе. У детей значительно

повысилась мотивация, увеличился словарь, грамматический строй речи, улучшились графомоторные навыки, внимание, общая осведомленность. Дети стали более заинтересованы в занятиях и выполняли все задания. Что касается особенностей развития детей в контрольной группе, то здесь у детей также улучшились такие показатели как внимание, графомоторные навыки, остальные показатели остались на прежнем уровне.

На основании выявленных нарушенных компонентов мы можем в дальнейшем сделать вывод о предпосылках, которые приведут к тому или иному виду дислексии.

С целью выявления особенностей сформированности начального навыка чтения было проведено обследование контрольной и экспериментальной групп по диагностическому альбому И.А. Смирновой. Оценка по данному альбому осуществлялась качественная. А именно выявлялись особенности чтения, представленные в данной работе в таблице 1. Для наглядности все полученные выводы об особенностях формирования начального навыка чтения у детей младшего школьного возраста представим в приложении 6

Исходя из анализа данных приведенных в таблице мы можем сделать вывод о своевременной профилактической работе, проведенной в экспериментальной группе. Благодаря данной работе мы имеем низкий уровень предпосылок к возникновению дислексии у детей. В экспериментальной группе только два ребенка имеют предпосылки дислексии, в контрольной же группе у 7 детей отмечаются ошибки при чтении, что может привести к специфическим стойким нарушениям чтения впоследствии. Причем по выявленным нарушенным компонентам, на основе которых формируется навык чтения можно определить вид дислексии.

Представим результаты графически (Рисунок 3)



Рисунок 3. Результаты контрольного эксперимента по выявлению работы по коррекции дислексии

Сравним графически результаты констатирующего и контрольного эксперимента по коррекции дислексии у младших школьников (Рисунок 4).

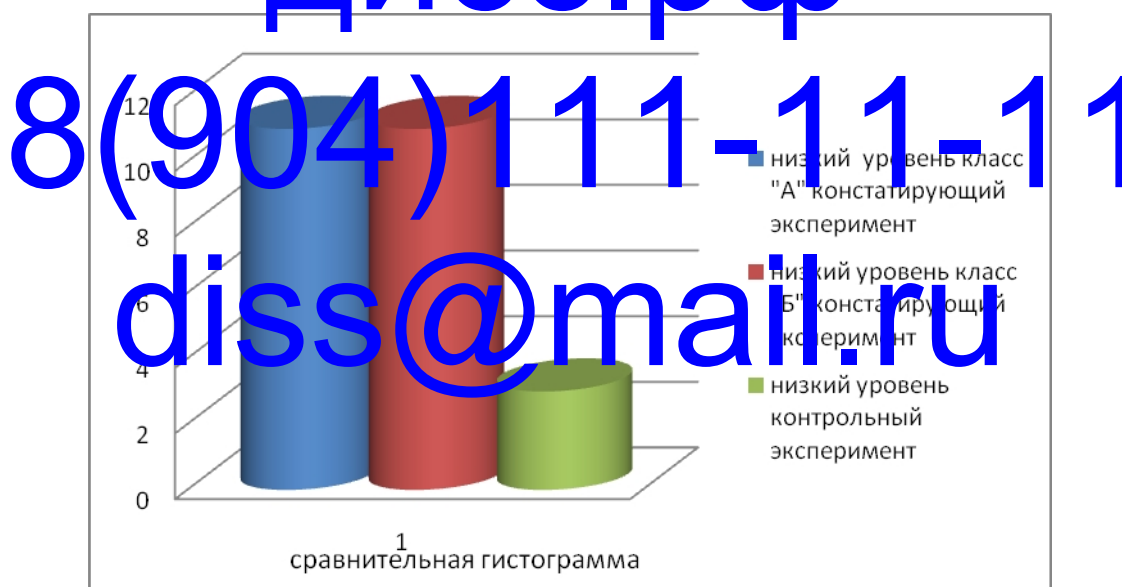


Рисунок 4. сравнительная гистограмма уровня дислексии у младших школьников

В представленной гистограмме прослеживается положительная динамика снижение дислексии у младших школьников в контрольной группе, в результате проделанной нами формирующей работы по коррекции дислексии.

Таким образом, разработанный нами диагностический комплекс:

протокол исследования, подобранный наглядный стимульный материал позволят провести комплексное исследование выделенных компонентов, на основе которых формируется полноценный навык чтения, определить среди них недостаточно сформированные и провести их своевременную коррекцию с помощью, разработанной в рамках исследования, системы логопедической работы по предупреждению трудностей в формировании процесса чтения у младших школьников. Разработанный профилактический комплекс позволит снизить дезадаптацию детей в школе, значительно повысит уровень их речевого и познавательного развития. Следовательно, цель достигнута, гипотеза доказана, задачи решены.

дисс.рф
8(904)111-11-11
diss@mail.ru